

## ABSTRACT

Heritage tourism is able to have both positive and negative impacts. The positive impacts are based on economic functions, such as the creation of jobs and reinvestment of revenue generated for the conservation of heritage sites. However, the management of heritage tourism can be very detrimental, both to the heritage sites and to the traditional way of life in the locality which results from unabated visitation. The interrelationship established between cultural and natural elements leads to the need for sustainability as a more holistic and comprehensive approach.

Janssen et al. (2017) successfully integrated spatial landscape planning into heritage tourism through the application of a unified framework. The basis was the three elements of the framework which include heritage as a sector, a factor, and a vector. The case study used was Dutch heritage management and spatial planning development. Protection was identified as the focus point of identification of heritage as a sector, while revitalization was the factor, and continuity was the vector. Therefore, this study applied the framework to determine the relationship between heritage tourism management and spatial planning in Indonesia. The method used was the combination of cartographic and non-cartographic perspectives on space. The cartographic aspect was based on the use of maps while non-cartographic representation focused on oral and written narratives, interviews, as well as historical documentation.

The data used were retrieved from three case studies in Central Java, Indonesia, including the Borobudur Temple Compound, the Old Urban Semarang, and the Menara Kudus Mosque. Moreover, map data were collected from satellite images captured by the Landsat, Quickbird, and Worldview satellites from 1972 to 2023. Interviews were also conducted with 23 heritage management stakeholders used as informants. The results showed the support for heritage as a sector and factor through the government institutionalization and marketization management identified in Borobudur Temple and Old Urban Semarang. However, the idea of heritage as a vector by Jansen was not supported considering the socialization management that focused on developing new heritage values. The management method applied to heritage as a vector in Indonesia was neo-institutionalism. This showed that the heritage sites were planned and managed by traditional community associations over time. The associations consisted of ancestral guardians and organizations that preserved and transmitted traditional values through social education in the community. In this context, *Menara Kudus Mosque* was referred to as a center for community education, especially in Javanese and Islamic culture.

The theoretical contribution of this study emphasizes that heritage as a sector, factor, and vector is moving from institutionalization, marketization, to socialization, while heritage management in Indonesia is moving from institutionalization, marketization, to neo-institutionalism. The implication for the Indonesian government is the importance of coordinating heritage characteristics and community diversity as a basis for determining the appropriate use of heritage management and spatial planning development strategies

Keywords: Heritage Management, Tourism, Spatial Planning, Sector-Factor-Vector, Indonesia

## 学位論文審査の概要と結果

報告番号	東アジア博 甲 第 <b>179</b> 号	氏 名	Seno Budhi Ajar
論文題目	Analysis of Heritage Tourism Sites in Indonesia using Janssen's Framework: The Importance of Ancestor Custodians in the Vector Approach ジャンセンのフレームワークを用いたインドネシアの遺産観光地分析:ベクターアプローチにおける先祖伝承者の重要性		
<p><b>(論文審査概要)</b></p> <p>Seno Budhi Ajar 氏の学位審査論文は、Janssen のセクター・ファクター・ベクター理論を応用し、インドネシアにおける遺産観光地の変容について分析したものである。Janssen の研究自体はオランダなど先進国の遺産観光地を上記の3つのカテゴリーに分けて分析したが、Seno 氏の研究はインドネシアなど発展途上国の分析にも応用できるように改良を試みている。学位審査論文の全体的な評価は以下のとおりである。</p> <p>1. 創造性：優れている          先行研究で扱われている従来の説を十分に理解したうえで、問題点を指摘し、独自の論点が付加されている。当該研究分野への貢献が認められる。</p> <p>2. 論理性：達成されている          先行研究の理論を参考に、適正な論証手続きに基づいて仮説を検証し、結論が導き出されている。</p> <p>3. 厳格性：達成されている          先行研究が十分に渉猟されており、さらに膨大な量のインタビュー資料によって本研究の理論が支えられている。</p> <p>4. 発展性：優れている          衛星画像から作成した土地利用のマップを用いてマクロ的な分析を行った後、現地でのインタビューを丹念に行うことによってミクロ的な分析を行うことにより、従来の研究では不足していたベクターの部分の補っていることは大きく評価できる。ただし、現段階では調査対象地域がインドネシア国内だけなので、他の発展途上国で Seno 氏のアプローチが実証可能なのは今後の課題であろう。</p> <p>なお、本論文の構成は以下の通りである。</p> <p>CHAPTER I INTRODUCTION          CHAPTER II LITERATURE REVIEW          CHAPTER III METHODOLOGY          CHAPTER IV HERITAGE AS SECTOR: BOROBUDUR TEMPLE COMPOUND          CHAPTER V HERITAGE AS FACTOR: KOTA LAMA (OLD URBAN) SEMARANG          CHAPTER VI HERITAGE AS A VECTOR: MENARA KUDUS MOSQUE AREA          CHAPTER VII CONCLUSION          REFERENCE          APPENDIX</p> <p>まず、CHAPTER I にて研究目的を述べた後、CHAPTER II にて遺産観光に関するレビューを行い、その中でも Janssen のセクター・ファクター・ベクター理論を用いた研究アプローチが優れていることを Seno 氏は紹介している。しかし、同時に Seno 氏は Janssen の理論はベクターの部分が弱く、なおかつ発展途上国の分析には不十分であることもまた指摘している。</p>			

これらの先行研究を基に、Seno 氏は CHAPTER III にて本研究における研究アプローチを示しているが、衛星画像を基に GIS でマッピングした地図を基にマクロ的な土地利用の分析を行うだけでなく、実際その場所で歴史遺産がどのように活用されているのか知るために、丹念に聞き取り調査を行っている。CHAPTER IV の事例で挙げられているボロブドゥールのような遺跡は衛星画像による土地利用でもある程度分析が可能であるが、CHAPTER V の事例のスマラン旧市街のように、空き家になった古い建物をリノベーションして再開発した地区は衛星画像だけでなく、現地で聞き取りを行わなければ実際の活用方法が分かりにくい。なおかつ CHAPTER VI のメナラ・クドゥス・モスクのように古い建築物が現役で活用されている地区の場合、生きた伝統文化の伝承が現代的な観光と並行して存在しており、土地利用に関してはより念入りに現地で聞き取り調査を行う必要性がある。

これらの丹念なインタビュー調査を通して、時空を超えた文化遺産の持続可能な活用には、先祖伝承者の役割が重要であると Seno 氏は指摘している。この部分は Janssen のベクター理論では社会の対話による遺産の活用が重要と考えられているが、インドネシアでは伝統文化を運用する団体が遺産を活用していると CHAPTER VII にて結論付けている。ただし、同時に Seno 氏本人が研究の限界として挙げているように、Seno 氏の理論を発展途上国全般で実証するには他地域での現地調査を行う必要があり、今後の課題として残されている。とはいえ、APPENDIX には 100 頁近くに及ぶ膨大な量のインタビューの生データが記載されており、少なくとも今回の研究対象地域に関しては十分丁寧に検証されていると言えるだろう。よって、本論文の審査結果を「合」としたい。

#### 論文審査結果

合・否

審査委員 主 査 (氏 名) 朝水 卓彦

(氏 名) 有 村 貞 則

(氏 名) 古 賀 大 介

(氏 名) 八 代 拓

(氏 名) \_\_\_\_\_