

流动人口的工资比较研究

孙 凤¹⁾
张 浩 凌²⁾
李 海 峰

Abstract:

Many researches have proved that there is employment and salary bias in China's labor market. And the reason for this situation is Chinese Household Registration System. This paper categorize mobile population into two groups, agriculture registration and non-agriculture. The findings are that among people with same job, a non-agriculture registration person also has higher salary than agriculture registration people. The data using from China's Floating Population Development Report (2011). The conclusions and some suggestions are drawn.

Key Words: salary discrimination, floating population, agriculture registration, non-agriculture registration

一、问题的提出

许多研究表明,农民工在劳动力市场上遭受就业和工资的歧视,产生的根源在于户籍制度(李强,2002³⁾;田丰,2016⁴⁾)。在劳动力市场上,户籍主要体现在三个方面:其一,具有本地城镇户口;其二,不具有本地城镇户口,但具有其他城镇户口;其三,不具有城镇户口。户籍歧视表现在两个方面,一是对外来人口的歧视,不仅包括农村户口的外来人口,而且包括城镇户口的外来人口;二是对农村户口的歧视,不仅包括外地的农村人口,而且也包括本地的农村人口。

1) 清华大学社科学院教授

2) 清华大学社科学院博士生

3) 李强,2002,关注转型时期的农民工问题(之三)户籍分层与农民工的社会地位,中国党政干部论坛,(8),16-19.

4) 田丰,2016,职业分层视野下的城镇人口与农民工收入差距研究,河北学刊,vol,36,(3),152-158.

目前学术界讨论的劳动力市场歧视主要是指由城乡户籍制度所带来的歧视,然而如果将户籍看作是本地人和外地人,即比较的对象不是指本地城镇户口的劳动力,而是具有城镇户口且是非本地户口的劳动力,那么这种户籍歧视是否存在呢?过去我们对流动人口的理解就是指农民工群体,近年来流动人口的构成发生变化,非农业户口的流动人口不断增加,流动人口内部两个群体的比较对厘清歧视问题具有重要意义。数据选取2011年国家人口计生委流动人口动态监测数据⁵⁾,该项调查的抽样总体为在调查前一个月前来本地居住、非本区(县、市)户口且在15—59岁的流入人口。初级(乡镇/街道)抽样框来源于国家全员流动人口基本情况统计报表数据。二级(村/居委会)抽样框的编制由各省人口计生委根据最新的统计数据编制。抽样方法为分层、多阶段、与规模成比例的PPS抽样。该项调查样本量为125000,涵盖106个城市。2011年流动人口监测数据显示,农业流动人口占总调查人口的85.9%,非农流动人口占14.1%,且具有上升趋势。因此对于两类非本地户口劳动力工资状况和决定机制的比较研究,有助于加深和厘清我们对于户籍歧视的认识,也有助于制定区别化的流动人口工资调控政策。

二、两群体工资水平比较

流动人口收入构成中的最主要部分是劳动收入,劳动收入包括工资收入、经营性收入等。本次劳动收入的调查对象是58684个具有雇员身份的流动人口,即以工资收入为谋生手段的流动人口,占到被调查者的45.8%,其中农业流动人口占82%,非农流动人口占18%。本次调查通过两个指标了解流动人口的工资收入变动状况:其一,每月劳动所得的工资收入为多少;其二,与去年同期相比自我感受的劳动收入的变动幅度。主客观指标的相互验证,有助于获得更具信度的工资收入变动信息。

监测数据显示,农业流动人口雇员平均工资为2239.6元,非农流动人口为2900.6元,二者相差661元。与上一年工资水平的比较看,农业流动人口工资增加的感受更加强烈一些,感觉工资上涨的比重为50.5%,非农流动人口为

5) 中国国家人口计生委,2011,流动人口发展报告(2011),中国人口出版社。

46.8%；认为工资不变的比例为34.4%，低于非农流动人口40.9%这一水平；认为工资下降的比例为8.5%，略高于非农7.9%这一水平。

表1 两类人群工资感受的比较

	农业流动人口		非农流动人口	
	频率	有效百分比	频率	有效百分比
增加	24549	50.5	4693	46.8
减少	4180	8.6	789	7.9
不变	16713	34.4	4103	40.9
不适合	3165	6.5	452	4.4
合计	48607	100.0	10037	100.0
缺失	59983		9296	
合计	108590		19333	

比较来看，农民工虽然平均工资低于非农流动人口，但具有较高的工资上升感受。究其原因，这与各级政府对农民工的工资问题高度重视有关。近年来，政府制定了一系列保障农民工工资权益的制度，包括建立工资宏观指导体系，探索工资集体协商制度，建立和完善最低工资保障制度，强化监察执法来解决拖欠农民工工资问题。这些制度极大地促进了农民工工资水平的持续增长，稳定了农民工的工资增长预期，促进了其民生状况的改善。尽管如此，农民工与非农流动人口仍有较大的工资差异，需要我们进一步的研究和考察。

三、两群体内部结构的工资比较

影响两类人群工资水平差异的因素包括劳动力市场的供求关系、劳动力个体的人力资本、社会资本以及就业的户籍歧视。关于就业歧视，1958年国际劳工组织通过的《就业与职业歧视公约》认为，就业歧视是指条件相等或相近的求职者，在求职或受聘过程中，因某些与职业内在需要无关的因素不能享有平等的就业机会以及工资配置、升迁、培训机会和就业安全保障的平等待遇，从而使其平等就业权受到侵害的现象。劳动力就业的户籍歧视是中国二元经济条件下的特殊现象，主要体现为相同人力资本或相同职业下的工资水平由于户籍的差异，而带来的不平等。

(一) 同等学历与技能的工资差异较大

教育程度和技能培训是劳动力市场薪酬高低的决定因素，这里需要考察的是同等受教育程度或接受同等技能培训的流动人口，在薪酬上是否存在户籍差异，抑或是否存在户籍歧视。

第一，从两群体的受教育程度看，非农流动人口拥有较高的受教育程度。农业流动人口的小学及以下人群比例占到17.4%，非农仅占3.5%；农业流动人口的初中文化程度占到58.5%。非农占27.2%；农业流动人口的高中文化程度占20%，非农占32.7%；农业流动人口的大学及以上占4.0%，非农占36.6%。非农流动人口的受教育程度远远高于农业流动人口。因此，非农流动人口平均工资高于农业流动人口与其较高的受教育程度有关。

第二、从两群体的技能培训看，非农流动人口接受技能培训的比例较高。农业流动人口接受过培训的仅占29.3%，而非农流动人口占到41.6%。技能培训作为一个评价人力资本的重要指标，与劳动力市场的薪酬紧密挂钩，非农流动人口较高的平均工资也与其较高比例地接受培训有关。

第三、从两群体的工资水平与受教育程度的关系来看，受教育程度越高，二个群体的工资收入差异越大。小学及以下的农业流动人口雇员较非农流动人口雇员高79元，初中文化程度较农民工高出128元，高中文化程度非农流动人口雇员高361元，大学及以上的非农流动人口雇员高出1083元。由此得到的基本判断是，在受教育程度较低的人群中，户籍歧视并不明显，而受教育程度较高的农业流动人口则面临显著的户籍歧视。

第四、从两群体的工资水平与接受过培训的关系来看，二群体工资差异较大。同样是接受过技能培训，非农雇员较农民工雇员高出1146元；而对于没有接受过培训的流动人口来说，非农雇员较农民工雇员高出961元。这也说明在较高层次的劳动力市场有较为明显的户籍歧视。

表2 两类人群的学历与工资比较

特征	农业流动人口		非农流动人口	
	比例	平均工资	比例	平均工资
小学及以下	17.4	2128.76	3.5	2049.71
初中	58.5	2306.70	27.2	2434.44
高中/中专	20.1	2525.64	32.7	2886.10
大学及以上	4.0	3298.81	36.6	4382.08

(二) 相同职业的工资差异较大

职业是人力资本的具体体现，也是反映社会地位的重要指标。我们需要考察的是从事同样职业的非农流动人口和农业流动人口，是否存在工资差异，如果差异较大，在一定条件下应看作是劳动力市场的歧视。

第一、从职业分布上看，农业流动人口的职业主要集中在工人和商业服务人员上，其中生产、设备及运输人员占到44.6%，商业服务人员占到33.5%；非农流动人口的职业主要集中在商业服务业人员和专业技术人员方面，分别占到30.6%和24.9%。非农流动人口在国家机关、党群组织、企事业单位负责人职业方面高于农业流动人口1.3%；在办事人员上高出农业流动人口11.4%。农业流动人口在农林牧渔从业人员上高出非农流动人口1.2%；在无固定职业者方面高出非农流动人口1.2%。比较而言，非农流动人口在职业声望较高的领域占比更高一些，而农业流动人口的职业分布集中在劳动强度大、技能要求比较低和工作环境比较艰苦的领域。由于职业分布的不一致，导致非农流动人口的平均工资水平高于流动人口。

第二、从工资水平看，同样是商业服务人员，非农流动人口雇员较农民工高出649元；同样是生产运输工人，非农雇员较农民工高出338元；同样是专业技术人员，非农雇员较农民工高出1480元；同样是国家机关和企业负责人，非农雇员较农民工高出2004元。职业的社会声望越高，非农雇员较农民工的工资差异越大。而对于社会声望较低的职业，二群体的工资差异不大，如农林牧渔、没有固定职业者、生产运输工人的工资差异很小。这进一步说明在较高层次的劳动力市场，户籍歧视程度更强一些。

表3 两类人群的职业工资比较

特征	农业流动人口		非农流动人口	
	比例	平均工资	比例	平均工资
国家机关/党群组织/企事业负责人	.3	3481.10	2.6	5484.72
专业技术人员	10.0	2964.97	24.9	4444.74
办事人员和有关人员	3.6	2679.78	14.0	3749.36
商业、服务业人员	33.5	2167.80	30.6	2816.95
农、林、牧、渔、水利业生产人员	1.9	1916.17	0.7	2194.78
生产、运输设备操作人员及有关人员	44.6	2352.31	21.8	2690.16
无固定职业	2.7	1853.24	1.5	1954.60
其他不便分类的从业人员	3.4	2177.28	3.9	3173.96

(三) 相同行业的工资差异较大

国民经济是由若干行业构成的，这些行业可划分为劳动力密集型行业、资本密集型行业、知识密集型行业；也可以划分为垄断性行业和竞争性行业。流动人口进入的主要行业是劳动力密集型行业和竞争性行业。我们希望观察的是在这些行业中是否存在户籍歧视。

第一、从行业分布来看，劳动密集型行业主要是指制造业、建筑业、批发零售业、住宿餐饮业、社会服务业。农业流动人口在这些行业中占比80%；非农流动人口占比62%。垄断行业主要指金融保险房地产、交通运输/仓储通信、党政机关和社会团体、教育/文化及广播电影电视、卫生/体育和社会福利。非垄断行业是指除此之外的行业。非农流动人口在垄断行业分布的比例较高，占比21.1%；农业流动人口的占比不足10%。

第二、在劳动密集型行业中，第二产业的工资差异较大，如制造业的非农流动人口较农民工的工资高822元，建筑业高1172元；而第三产业的工资差异较小，如批发零售业的非农流动人口雇员较农民工的工资高出676元，住宿餐饮业高381元。

第三、在垄断性较强的行业，如电力煤气水供应的非农流动人口雇员较农民工工资高出896元，金融保险房地产高出1635元，卫生/体育和社会福利高出1143元，教育文化及广播电影电视业高出1118元，党政机关和社会团体高出1319元，交通运输仓储高出647元。

因此，农业流动人口与非农流动人口的行业工资存在户籍歧视，歧视程度较高的行业依次为垄断性行业、第二产业和第三产业的流通服务业。

表4 两类人群的行业工资比较

特征	农业流动人口		非农流动人口	
	比例	平均工资	比例	平均工资
制造业	36.5	2333.47	23.1	3156.19
采掘	2.1	3144.64	2.5	3682.28
农林牧渔	2.0	1940.50	1.2	2791.50
建筑	14.1	2888.11	9.8	4060.24
电煤水生产供应	.7	2673.54	1.7	3470.38
批发零售	6.8	2265.29	8.2	2942.13
住宿餐饮	11.5	2012.82	9.2	2393.95
社会服务	11.3	2130.67	11.7	2717.32
金融/保险/房地产	1.2	3080.78	5.2	4715.76
交通运输/仓储通信	4.4	3029.68	5.8	3677.34
卫生/体育和社会福利	1.0	2128.07	2.9	3270.52
教育/文化及广播电视	.8	2423.28	4.4	3541.43
科研和技术服务	.9	3613.42	4.7	5640.97
党政机关和社会团体	.3	2180.89	2.1	3500.24
其他	6.8	2312.91	7.5	3930.20

(四) 性别间的工资差异较大

从性别比例来看，非农流动人口的男性比例为52.1%，农业流动人口为50.8%，非农流动人口男性的比例略高于农业流动人口。大量的研究显示，劳动力市场存在性别歧视，就流动人口内部而言，这种性别歧视与户籍歧视具有怎样的关系呢？

第一、从组间比较看，非农流动人口的男性雇员较农业流动人口的男性雇员高1217元，而非农流动人口的女性雇员较农业流动人口的女性雇员高895元。这说明无论是男性还是女性流动人口在劳动力市场上均存在户籍差异，农业流动人口的工资水平处于较低的位置。

第二、从组内比较看，二群体均表现出男性雇员工资高于女性的特点，其中农业流动人口内部男性较女性高664元；非农流动人口内部男性较女性高886元，非农流动人口内部的性别工资差异更大。

性别差异与户籍差异交织在一起,可以形成四种类型的流动人口群体(见表15),从工资水平上看,在劳动力市场处于高低不同的位置,其中最为弱势的群体是农业户口的女性流动人口,其工资水平仅为2069元,远远低于其他类型的流动人口。

表5 两类人群的性别工资比较

特征	农业流动人口		非农流动人口	
	比例	平均工资	比例	平均工资
男	59.2	2632.70	58.3	3849.67
女	40.8	2069.04	41.7	2963.87

四、流动人口内部工资差异的原因

(一) 户籍歧视

前文数据显示,在劳动力市场上,与非农流动人口相比,农民工存在就业歧视。这种歧视具有历史的、经济、社会的和思想观念四个方面的原因:

第一、从历史原因来说,传统文化和重工业发展战略对农民工就业歧视具有重要的影响。在我国传统文化中,农民阶层处于社会的底层,特别是由于建国以来我国重工业发展战略所导致的城乡二元结构,使得农村经济发展远落后于城市,农民处于被歧视的地位。

第二、从社会原因来说,我国于1958年确立户籍制度,进而以户籍制度为基础的一系列就业、教育、住房、医疗、社会保障等城市偏向的社会政策,将城乡两部分居民分成了两种不同的社会身份。城乡二元结构下,长期享受更多优惠和保护的城市户籍居民,相对于农民来说,拥有和积累了更多的经济与政治资源,形成社会强势力量,要求维持原有利益分配格局。同时在地方政府的工作绩效与下岗和失业工人再就业挂钩的情况下,地方政府与城市居民成为同盟,采取一系列政策手段,排斥限制外地民工在城市就业。由此形成了农民工歧视的社会根源。

第三、从经济原因来说,随着产业结构的调整,我国劳动力市场供求状况发生了变化,第一产业涌现出大量的剩余劳动力,使得农民不得不外出打工。

而近年来我国从外延型经济增长方式向内涵型经济增长方式转变,单位资本需求的劳动力的数量不断减少,对劳动者的素质提出了更高的要求,这种要求对于农民工来说无疑带来了排挤和歧视。

第四、从观念方面来说,一是从需求方来说,雇主在信息不对称的条件下,无法获得农村劳动力的品德或信用信息,且在信息搜寻成本较高时,雇主不得不利用户籍歧视手段来降低决策风险。二是从供给方来说,长期以来我国处于城乡二元分割,导致农村的思想观念跟不上城市的发展,于是慢慢就形成了对农民有“老土”和“落后”的歧视性认识,这种思想认识成为劳动力市场的主流思想。尽管一些具有城镇户口居民也加入到流动人口的行列,但由于他们的市民身份而不受歧视。

(二) 工资函数分析

根据以上影响因素我们建立工资函数,对诸多影响因素进行综合分析。因变量为工资收入,自变量主要根据人力资本、社会资本、进入劳动力市场的途径等选择指标,包括受教育程度、是否接受过培训、性别、年龄、求职方式等。由工资函数得到如下判断:

1、人力资本对于户籍收入差距具有重要的影响

第一、人力资本对非农流动人口的收入影响大于农民工,特别是非农大学生群体的影响更加显著。这说明人力资本是收入增长的基础,不仅仅如此,由于非农流动人口中人力资本较高的人群占比较大,也会对整个群体的社会形象带来正面影响,从而推动了劳动力市场对该群体的接纳程度。第二、对于农民工群体来说,接受职业培训有助于增加收入,但对于非流动人口则是否接受培训对收入变动影响不大,因此加强农民工的职业培训有助于降低户籍歧视。

2、社会资本对于户籍收入差距具有重要的影响

社会资本主要体现在获得工作的途径上。非农流动人口在对社会资源的使用上要高于农民工。例如通过社会中介获得的职业对收入的贡献是农民工的一倍,利用亲朋好友获得的就业岗位对收入的贡献也远远高于农民工,在对媒体的使用也远远高于农民工。因此要通过整合农民工的社会资源提高农民工的社会资本,进而缩小户籍收入差距。

3、社会融入愿望对于户籍收入差距起着重要的作用

作为社会融入愿望的评价指标，“我很愿意融入本地，成为其中的一员”对于农民工的收入具有显著的正影响，这意味着融入愿望越强烈，增加收入的动力就越强烈，就会削弱户籍歧视对收入的影响。而非农流动人口的融入愿望对收入的影响不显著。

4、从事现在工作的时间越长对于收入差异起着重要的作用

农民工从事现在的工作时间越长，对收入差异的影响越大，而非农流动人口的影响则相对较小。事实上，农民工从事现在工作的时间越长，技能与经验越丰富，对企业的忠诚度越强，且融入当地的可能性越大。从长期来看有助于缩小户籍歧视。

表6 二群体的工资函数比较

	农民工		非农流动人口	
	标准系数	T	标准系数	T
(常量)		47.100		18.671
性别	.215	57.207	.145	16.173
初中	.077	13.952	.073	2.891
高中	.140	25.192	.160	5.661
大学	.211	46.577	.443	14.383
技能培训	.037	9.774	.008	.915
社会中介	.032	3.382	.068	5.434
亲戚朋友	.071	3.273	.127	5.625
媒体	.068	9.685	.137	9.031
自己找	.074	3.491	.147	6.790
招聘会	.092	9.676	.100	5.764
从事现在工作时间	.160	40.137	.133	13.242
每天工作几小时	.063	16.637	-.018	-1.963
我很愿意融入本地人 当中成为其中一员	.011	3.065	.005	.529
出生年月	.035	5.114	.069	6.799
	R=0.37		R=0.41	

(三) 工资歧视的治理

1、**户籍制度改革。**本研究表明，不仅农民工与当地居民之间存在户籍歧视，而且在流动人口内部也存在歧视，因此户籍制度已经成为农民工就业与工资收入的重要障碍。对于户籍歧视的治理之一就是根据经济、社会发展的客观需要和社会的综合承受能力，逐步放宽城镇的户籍限制，逐步实施人口登记，进一步完善居民身份证制度，调整户口迁徙政策，最终实现户口自由迁徙，为“主动城市化”提供坚实的制度支持，加速农村剩余劳动力的顺利转移。

2、**加强农民工的职业培训，提升农民工人力资本。**农民进城要融入市民行列，成为城市的居住主体，必须具备现代市民意识和在城市经营、工作、生活的能力。而只有思想观念、文化素质和技能水平提高了的农民，才能适应现代城市的文明要求和生活节奏，也才能在城市生存发展。因此，加强对进城农民工的培训，能够增强农民工在劳动力市场上的竞争力，推动农民工“市民化”。

3、**建立农民工职业认证体系，为农民工设计合理的技术上升渠道**

国家在脑力劳动的职业领域有非常详细和有效的职业认证体系，但对农民工群体则缺乏根据农民工的优势所设计出的良好的技术上升通道，直接后果就是将农民工置于有技术无地位的劣势地位，使其形成一个单一的生产和运输工人类型。因此建立有效的农民工职业认证和评估机制，是提高农民工社会地位和尊严，增强其社会融入的重要手段。国内过去对技术工人和能工巧匠的八级工制，德国对技术工人的层级认证体制，都值得我们学习与借鉴。